****
zur Vorprüfung der Förderwürdigkeit von LEADER-Projekten

Vorschlag zur Projektbewertung durch REM: [ ]

Projektbewertung durch LAG entsprechend Vorschlag REM: [ ]

Projektbewertung durch LAG abweichend Vorschlag REM: [ ]

**Tabelle 1: Projektskizze**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekttitel** |  |
| **Angaben Projektträger** | Ansprechpartner |  |
| Institution |  |
| Rechtsform | [ ]  öffentlicher Träger [ ]  sonstiger öffentlicher  Träger[ ]  Verein, Verband, privat [ ]  Private mit Gewinn-  absicht |
| PLZ, Ort |  |
| Web |  |
| **Beteiligte Partner** |  |
| **Projektinhalt**(Beschreibung, Ziele, Maßnahmen) |  |
| **Mehrwert LEADER** |  |
| **Zeitplanung** | Geplanter Projektbeginn:  Geplantes Projektabschluss:  |
| **Zuordnung zu Handlungsfeld und Fördertatbestand (lt. REK)** |   |
| REK, Seite:  |
| **Zuordnung zu Ziele des Regionalen Entwicklungskonzeptes (REK)** |   |

|  |  |
| --- | --- |
| **Besondere Merkmale** | [ ]  kommunal [ ]  interkommunal [ ]  regional |
| **Projektbewertung (s. Anlage)** | Mindestkriterien erfüllt (s. Tab. 2): [ ]  Ja [ ]  Nein |
| Ergebnis Qualitätsbewertung (s. Tab. 3),Anzahl Punkte:  |  Punkte |
| **Projektfördersatz** | **Basisfördersatz**[ ]  Handlungsfeld: Regionale Wirtschaftsentwicklung[ ]  Handlungsfeld: Demographie und Daseinsvorsorge [ ]  Handlungsfeld: Innenentwicklung/  Reduzierung Flächenverbrauch[ ]  Handlungsfeld: Klima-, Umwelt- und Naturschutz[ ]  Kooperationsprojekte unabh. vom HF[ ]  Private Antragsteller mit Gewinnabsicht unabh. vom HF | 55 %55 %50 %50 %65 %25 % |
| [ ]  + 0 % (0-4 Pkt.) [ ]  +5 % (5-10 Pkt.) [ ]  +10 % (≥ 11 Pkt.)*Entfällt bei Kooperationsprojekten* |
| Gesamtfördersatz |  **(Brutto)** |
| **Projektfinanzierung** | Nettokosten |  |
| Bruttokosten |  |
| EU-Förderung in € |  |
| Öffentl. Kofinanzierung |  |
| Drittmittel |  |
| Eigenmittel |  |
| **Projektevaluierung** | Kriterien zur Überprüfung des Projekterfolgs:  |
| **Ergebnis LAG-Beschluss** | [ ]  Interessenkonflikte sind nicht gegeben[ ]  Interessenkonflikte sind gegeben:  |
| [ ]  mind. 50 % WiSo-Partner[ ]  keine weitere IG mehr als 50% Ja: Nein: Enthaltung:  |

**Fotos, Zeichnung, Pläne o.ä. (falls vorhanden):**

Zur Kenntnis für Projektträger (wird durch Regionalmanagement ausgefüllt!)

**Tabelle 2:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mindestkriterien** | **erfüllt****(1)** | **nicht erfüllt****(0)** |
| Das Projekt liegt in der Region Östl. Weserbergland. |  |  |
| Das Projekt leistet einen Beitrag zur Umsetzung der Entwicklungsstrategie. |  |  |
| Das Projekt bedient mindestens ein Handlungsfeldziel. |  |  |
| Das Projekt widerspricht nicht der Strategie oder anderen übergeordneten Planungen. |  |  |
| Durch das Projekt wird keine Bevölkerungsgruppe benachteiligt. |  |  |
| Für das Projekt besteht ein realistischer Zeitplan, der in der Projektskizze erläutert wird. |  |  |
| Das Projekt ist umsetzungsreif und kann innerhalb von 8 Wochen nach einem positiven LAG-Beschluss zur Bewilligung eingereicht werden. |  |  |
| Das Projekt hat eine gesicherte Trägerschaft, die eine Umsetzung organisatorisch und finanziell gewährleisten kann. |  |  |
| Für das Projekt besteht ein nachvollziehbarer Kosten- und Finanzierungsplan, der mit der Projektskizze eingereicht werden muss. |  |  |
| Das Projekt ist dauerhaft und nachhaltig angelegt. |  |  |
| Es liegt ein aussagefähige Projektskizze vor. |  |  |
| Die Wirksamkeit des Projektes zur Unterstützung der Ziele der regionalen Entwicklungsstrategie kann mit konkreten Indikatoren belegt werden. |  |  |
| Das Projekt steht nicht im Widerspruch zum Klima- und Artenschutz. |  |  |
| **Punktzahl Mindestkriterien**(maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  |

**Tabelle 3: Qualitätskriterien**

|  |  |
| --- | --- |
| **Bonus-Fördersatz durch Qualitätskriterien** | **Bewertung** |
| **0**Kriterium nicht erfüllt | **1**Kriterium erfüllt | **2** Kriterium gut erfüllt |
| Integrierter Ansatz* *nur 1 Handlungsfeldziel wird bedient (Kriterium nicht erfüllt)*
* *2 Handlungsfeldziele werden bedient (Kriterium erfüllt)*
* *mehr als 2 Handlungsfeldziele werden bedient (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Regionaler Bezug* *nur 1 Kommune (Kriterium nicht erfüllt)*
* *mind. 2 Kommunen (Kriterium erfüllt)*
* *Gesamte Region: 5 Kommunen (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Pilot-/Modellcharakter, beispielgebend, innovativ * *nicht innovativ (Kriterium nicht erfüllt)*
* *innovativ für 1 Kommune (Kriterium erfüllt)*
* *innovativ für Region Östl. Weserbergland (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Kooperationsprojekt mit * *keiner Region (Kriterium nicht erfüllt)*
* *1 anderen Region (Kriterium erfüllt)*
* *2 oder mehr Regionen (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Projekt des Ehrenamtes* *hat keinen Einfluss auf das Ehrenamt (Kriterium nicht erfüllt)*
* *das Ehrenamt wird u.a. hierdurch gefördert (Kriterium erfüllt)*
* *dient zum überwiegenden Teil der Förderung des Ehrenamtes (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Barrierefreiheit* *kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)*
* *Barrierefreiheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)*
* *Barrierefreiheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Verbesserung der Chancengleichheit (Gender)* *kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)*
* *Chancengleichheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)*
* *Chancengleichheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)*
 |  |  |  |
|  |
| **Punktzahl (max. 14):**(maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  |
| **Fördersatzerhöhung gemäß erreichter Punktzahl:**0-4 Pkt.: +0%, 5-10 Pkt.: +5%, ≥ 11 Pkt.: +10 % |  |
| **Gesamtfördersatz (Basis- + Bonus-Fördersatz):** |  |