****   
zur Vorprüfung der Förderwürdigkeit von LEADER-Projekten

Vorschlag zur Projektbewertung durch REM:

Projektbewertung durch LAG entsprechend Vorschlag REM:

Projektbewertung durch LAG abweichend Vorschlag REM:

**Tabelle 1: Projektskizze**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekttitel** |  | |
| **Angaben Projektträger** | Ansprechpartner |  |
| Institution |  |
| Rechtsform | öffentlicher Träger  sonstiger öffentlicher   Träger  Verein, Verband, privat  Private mit Gewinn-   absicht |
| PLZ, Ort |  |
| Web |  |
| **Beteiligte Partner** |  | |
| **Projektinhalt**  (Beschreibung, Ziele, Maßnahmen) |  | |
| **Mehrwert LEADER** |  | |
| **Zeitplanung** | Geplanter Projektbeginn:    Geplantes Projektabschluss: | |
| **Zuordnung zu Handlungsfeld und Fördertatbestand (lt. REK)** |  | |
| REK, Seite: | |
| **Zuordnung zu Ziele des Regionalen Entwicklungskonzeptes (REK)** |  | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Besondere Merkmale** | kommunal  interkommunal  regional | | | |
| **Projektbewertung  (s. Anlage)** | Mindestkriterien erfüllt (s. Tab. 2):  Ja  Nein | | | |
| Ergebnis Qualitätsbewertung (s. Tab. 3), Anzahl Punkte: | | Punkte | |
| **Projektfördersatz** | **Basisfördersatz**  Handlungsfeld: Regionale Wirtschaftsentwicklung  Handlungsfeld: Demographie und Daseinsvorsorge  Handlungsfeld: Innenentwicklung/   Reduzierung Flächenverbrauch  Handlungsfeld: Klima-, Umwelt- und Naturschutz  Kooperationsprojekte unabh. vom HF  Private Antragsteller mit Gewinnabsicht unabh. vom HF | | | 55 %  55 %  50 %  50 %  65 %  25 % |
| + 0 % (0-4 Pkt.)  +5 % (5-10 Pkt.)  +10 % (≥ 11 Pkt.)  *Entfällt bei Kooperationsprojekten* | | | |
| Gesamtfördersatz | | **(Brutto)** | |
| **Projektfinanzierung** | Nettokosten |  | | |
| Bruttokosten |  | | |
| EU-Förderung in € |  | | |
| Öffentl. Kofinanzierung |  | | |
| Drittmittel |  | | |
| Eigenmittel |  | | |
| **Projektevaluierung** | Kriterien zur Überprüfung des Projekterfolgs: | | | |
| **Ergebnis LAG-Beschluss** | Interessenkonflikte sind nicht gegeben  Interessenkonflikte sind gegeben: | | | |
| mind. 50 % WiSo-Partner  keine weitere IG mehr als 50%  Ja: Nein: Enthaltung: | | | |

**Fotos, Zeichnung, Pläne o.ä. (falls vorhanden):**

Zur Kenntnis für Projektträger (wird durch Regionalmanagement ausgefüllt!)

**Tabelle 2:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mindestkriterien** | **erfüllt**  **(1)** | **nicht erfüllt**  **(0)** |
| Das Projekt liegt in der Region Östl. Weserbergland. |  |  |
| Das Projekt leistet einen Beitrag zur Umsetzung der Entwicklungsstrategie. |  |  |
| Das Projekt bedient mindestens ein Handlungsfeldziel. |  |  |
| Das Projekt widerspricht nicht der Strategie oder anderen übergeordneten Planungen. |  |  |
| Durch das Projekt wird keine Bevölkerungsgruppe benachteiligt. |  |  |
| Für das Projekt besteht ein realistischer Zeitplan, der in der Projektskizze erläutert wird. |  |  |
| Das Projekt ist umsetzungsreif und kann innerhalb von 8 Wochen nach einem positiven LAG-Beschluss zur Bewilligung eingereicht werden. |  |  |
| Das Projekt hat eine gesicherte Trägerschaft, die eine Umsetzung organisatorisch und finanziell gewährleisten kann. |  |  |
| Für das Projekt besteht ein nachvollziehbarer Kosten- und Finanzierungsplan, der mit der Projektskizze eingereicht werden muss. |  |  |
| Das Projekt ist dauerhaft und nachhaltig angelegt. |  |  |
| Es liegt ein aussagefähige Projektskizze vor. |  |  |
| Die Wirksamkeit des Projektes zur Unterstützung der Ziele der regionalen Entwicklungsstrategie kann mit konkreten Indikatoren belegt werden. |  |  |
| Das Projekt steht nicht im Widerspruch zum Klima- und Artenschutz. |  |  |
| **Punktzahl Mindestkriterien**  (maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  | |

**Tabelle 3: Qualitätskriterien**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bonus-Fördersatz durch Qualitätskriterien** | **Bewertung** | | |
| **0**  Kriterium nicht erfüllt | **1**  Kriterium erfüllt | **2** Kriterium gut erfüllt |
| Integrierter Ansatz   * *nur 1 Handlungsfeldziel wird bedient (Kriterium nicht erfüllt)* * *2 Handlungsfeldziele werden bedient (Kriterium erfüllt)* * *mehr als 2 Handlungsfeldziele werden bedient (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Regionaler Bezug   * *nur 1 Kommune (Kriterium nicht erfüllt)* * *mind. 2 Kommunen (Kriterium erfüllt)* * *Gesamte Region: 5 Kommunen (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Pilot-/Modellcharakter, beispielgebend, innovativ   * *nicht innovativ (Kriterium nicht erfüllt)* * *innovativ für 1 Kommune (Kriterium erfüllt)* * *innovativ für Region Östl. Weserbergland (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Kooperationsprojekt mit   * *keiner Region (Kriterium nicht erfüllt)* * *1 anderen Region (Kriterium erfüllt)* * *2 oder mehr Regionen (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Projekt des Ehrenamtes   * *hat keinen Einfluss auf das Ehrenamt (Kriterium nicht erfüllt)* * *das Ehrenamt wird u.a. hierdurch gefördert (Kriterium erfüllt)* * *dient zum überwiegenden Teil der Förderung des Ehrenamtes (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Barrierefreiheit   * *kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)* * *Barrierefreiheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)* * *Barrierefreiheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Verbesserung der Chancengleichheit (Gender)   * *kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)* * *Chancengleichheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)* * *Chancengleichheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)* |  |  |  |
|  | | | |
| **Punktzahl (max. 14):**  (maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  | | |
| **Fördersatzerhöhung gemäß erreichter Punktzahl:** 0-4 Pkt.: +0%, 5-10 Pkt.: +5%, ≥ 11 Pkt.: +10 % |  | | |
| **Gesamtfördersatz (Basis- + Bonus-Fördersatz):** |  | | |