****zur Vorprüfung der Förderwürdigkeit von LEADER-Projekten
in der       Sitzung der LAG Östliches Weserbergland am

Vorschlag zur Projektbewertung durch REM: [ ]
Projektbewertung durch LAG entsprechend Vorschlag REM: [ ]
Projektbewertung durch LAG abweichend Vorschlag REM: [ ]

**Tabelle 1: Projektskizze**

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekttitel** |  |
| **Antragsteller** | Ansprechpartner |  |
| Institution |  |
| Rechtsform | [ ]  öffentlicher Träger [ ]  sonstiger öffentlicher Träger[ ]  Verein, Verband, privat [ ]  Private mit Gewinnabsicht |
| PLZ, Ort |  |
| Web |  |
| **Beteiligte Partner** |  |
| **Projektinhalt**(Beschreibung, Ziele, Maßnahmen) |  |
| **Mehrwert LEADER** |  |
| **Zeitplanung** | Geplanter Projektbeginn:  Geplantes Projektabschluss:  |
| **Zuordnung zu Handlungsfeld und Fördertatbestand (lt. REK)** | Handlungsfeld:  |
| REK, Seite:  |
| **Zuordnung zu Zielen des Regionalen Entwicklungskonzepts (REK)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Besondere Merkmale** | [ ]  kommunal [ ]  interkommunal [ ]  regional |
| **Projektbewertung (s. Anlage)**  | Mindestkriterien erfüllt (s. Tab.2): [x]  ja [ ] nein  |
| **Ergebnis Qualitätsbewertung (s. Tab. 3), Anzahl Punkte:**  | **Punkte** |
| **Projektfördersatz** | **Basis-Fördersatz**[ ]  Handlungsfeld: Daseinsvorsorge, Demographie, Dörfer: 55 %[ ]  Handlungsfeld: Regionale Wirtschaftsentwicklung 55 %[ ]  Handlungsfeld: Innenentwicklung/ Reduz. Flächenverbrauch 50 %[ ]  Handlungsfeld: Klima- und Umweltschutz 50 %[ ]  Kooperationsprojekte 60 %[ ]  Privater Antragsteller mit Gewinnabsicht unabh. vom HF 25 %[ ]  Privater Antragsteller mit Gewinnabsicht bei Koop.projekten 40 % |
| [ ]  + 0 % (0-4 Pkt.) [ ]  + 5 % (5-10 Pkt.) [ ]  + 10 % (größer/gleich 11 Pkt.) |
| **Gesamtfördersatz:**  | **%** |
| Brutto |  |
| **Projektfinanzierung** | EU-Förderung in € |  |
| Eigenmittel |  |
| Drittmittel |  |
| Öffentl. Kofinanzierung  |   |

|  |  |
| --- | --- |
| **Förderfähigkeit**  | [ ]  Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.1.  |
| [ ]  Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.2. |
| [ ]  Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.3. |
| **Ergebnis LAG-Beschluss** | [ ]  Interessenkonflikte sind nicht gegeben [ ]  Interessenkonflikte sind gegeben |
| [ ]  mind. 50 % WISO-Partner Ja: Nein: Enthaltungen: |

**Fotos, Zeichnungen o.ä. (falls vorhanden):**

Tabelle 2: Mindestkriterien

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mindestkriterien als Grundvoraussetzung** | **erfüllt (1)** | **nicht erfüllt (0)** |
| Das Projekt liegt in der Region Östliches Weserbergland |  |  |
| Das Projekt leistet einen Beitrag zur Umsetzung der Entwicklungsstrategie |  |  |
| Das Projekt bedient mindestens ein Handlungsfeldziel |  |  |
| Das Projekt widerspricht nicht der Strategie oder anderen übergeordneten Planungen |  |  |
| Durch das Projekt wird keine andere Bevölkerungsgruppe benachteiligt |  |  |
| Das Projekt besitzt hohe Realisierungschancen |  |  |
| Das Projekt hat eine gesicherte Trägerschaft, die eine Umsetzung gewährleisten kann |  |  |
| Für das Projekt besteht ein nachvollziehbarer Kosten- und Finanzierungsplan |  |  |
| Für das Projekt besteht ein realistischer Zeitplan  |  |  |
| Das Projekt ist dauerhaft und nachhaltig angelegt |  |  |
| Es liegt eine aussagefähige Projektskizze vor |  |  |
| Die Wirksamkeit des Projektes zu Unterstützung der Ziele der regionalen Entwicklungsstrategie kann mit konkreten Indikatoren belegt werden |  |  |
| **Punktzahl Mindestkriterien**12 Punkte = generell förderwürdiges Projekt(Punktzahl ist auch maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  |

Tabelle 3: Ermittlung Bonus-Fördersatz durch Erfüllung von Qualitätskriterien

|  |  |
| --- | --- |
| **Bonus-Fördersatz durch Qualitätskriterien** | **Bewertung / Punkte** |
| **0** Kriterium nicht erfüllt | **1** Kriterium erfüllt | **2** Kriterium gut er-füllt |
| Integrierter Ansatz* Nur 1 Ziel wird bedient (Kriterium nicht erfüllt)
* 2 Ziele werden bedient (Kriterium erfüllt)
* Mehr als 2 Ziele werden bedient (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Regionaler Bezug* Nur 1 Kommune (Kriterium nicht erfüllt)
* Mind. 2 Kommunen (Kriterium erfüllt)
* Gesamte Region: 5 Kommunen (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Pilot-/Modellcharakter, beispielgebend, innovativ* Nicht innovativ (Kriterium nicht erfüllt)
* Innovativ für 1 Kommune (Kriterium erfüllt)
* Innovativ für Region Östliches Weserbergland (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Kooperationsprojekt mit* Keiner Region (Kriterium nicht erfüllt)
* 1 anderen Region (Kriterium erfüllt)
* 2 anderen Regionen (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Projekt des Ehrenamtes* Hat keinen Einfluss auf das Ehrenamt (Kriterium nicht erfüllt)
* Das Ehrenamt wird u.a. hierdurch gefördert (Kriterium erfüllt)
* Dient zum überwiegenden Teil zur Förderung des Ehrenamtes (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Barrierefreiheit* Kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)
* Barrierefreiheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)
* Barrierefreiheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zu Verbesserung der Chancengleichheit (Gender)* Kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt)
* Chancengleichheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt)
* Chancengleichheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt)
 |  |  |  |
| **Punktzahl (max. 14):**(maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  |
| **Fördersatzerhöhung gemäß erreichter Punktzahl:**0-4 Punkte: +0%, 5-10 Punkte: +5%, ≥ 11 Punkte: +10% |  |
| **Gesamtfördersatz (Basis + Bonus-Fördersatz)** |  |