****zur Vorprüfung der Förderwürdigkeit von LEADER-Projekten   
in der       Sitzung der LAG Östliches Weserbergland am        
  
Vorschlag zur Projektbewertung durch REM:   
Projektbewertung durch LAG entsprechend Vorschlag REM:   
Projektbewertung durch LAG abweichend Vorschlag REM:

**Tabelle 1: Projektskizze**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekttitel** |  | |
| **Antragsteller** | Ansprechpartner |  |
| Institution |  |
| Rechtsform | öffentlicher Träger  sonstiger öffentlicher Träger  Verein, Verband, privat  Private mit Gewinnabsicht |
| PLZ, Ort |  |
| Web |  |
| **Beteiligte Partner** |  | |
| **Projektinhalt**  (Beschreibung, Ziele, Maßnahmen) |  | |
| **Mehrwert LEADER** |  | |
| **Zeitplanung** | Geplanter Projektbeginn:    Geplantes Projektabschluss: | |
| **Zuordnung zu Handlungsfeld und Fördertatbestand (lt. REK)** | Handlungsfeld: | |
| REK, Seite: | |
| **Zuordnung zu Zielen des Regionalen Entwicklungskonzepts (REK)** |  | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Besondere Merkmale** | kommunal  interkommunal  regional | | |
| **Projektbewertung  (s. Anlage)** | Mindestkriterien erfüllt (s. Tab.2):  ja nein | | |
| **Ergebnis Qualitätsbewertung (s. Tab. 3), Anzahl Punkte:** | | **Punkte** |
| **Projektfördersatz** | **Basis-Fördersatz**  Handlungsfeld: Daseinsvorsorge, Demographie, Dörfer: 55 %  Handlungsfeld: Regionale Wirtschaftsentwicklung 55 %  Handlungsfeld: Innenentwicklung/ Reduz. Flächenverbrauch 50 %  Handlungsfeld: Klima- und Umweltschutz 50 %  Kooperationsprojekte 60 %  Privater Antragsteller mit Gewinnabsicht unabh. vom HF 25 %  Privater Antragsteller mit Gewinnabsicht bei Koop.projekten 40 % | | |
| + 0 % (0-4 Pkt.)  + 5 % (5-10 Pkt.)  + 10 % (größer/gleich 11 Pkt.) | | |
| **Gesamtfördersatz:** | | **%** |
| Brutto |  | |
| **Projektfinanzierung** | EU-Förderung in € |  | |
| Eigenmittel |  | |
| Drittmittel |  | |
| Öffentl. Kofinanzierung |  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Förderfähigkeit** | Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.1. |
| Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.2. |
| Förderfähigkeit gemäß LEADER-Richtlinie Ziff. 2.1.3. |
| **Ergebnis LAG-Beschluss** | Interessenkonflikte sind nicht gegeben   Interessenkonflikte sind gegeben |
| mind. 50 % WISO-Partner Ja: Nein: Enthaltungen: |

**Fotos, Zeichnungen o.ä. (falls vorhanden):**

Tabelle 2: Mindestkriterien

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mindestkriterien als Grundvoraussetzung** | **erfüllt (1)** | **nicht erfüllt (0)** |
| Das Projekt liegt in der Region Östliches Weserbergland |  |  |
| Das Projekt leistet einen Beitrag zur Umsetzung der Entwicklungsstrategie |  |  |
| Das Projekt bedient mindestens ein Handlungsfeldziel |  |  |
| Das Projekt widerspricht nicht der Strategie oder anderen übergeordneten Planungen |  |  |
| Durch das Projekt wird keine andere Bevölkerungsgruppe benachteiligt |  |  |
| Das Projekt besitzt hohe Realisierungschancen |  |  |
| Das Projekt hat eine gesicherte Trägerschaft, die eine Umsetzung gewährleisten kann |  |  |
| Für das Projekt besteht ein nachvollziehbarer Kosten- und Finanzierungsplan |  |  |
| Für das Projekt besteht ein realistischer Zeitplan |  |  |
| Das Projekt ist dauerhaft und nachhaltig angelegt |  |  |
| Es liegt eine aussagefähige Projektskizze vor |  |  |
| Die Wirksamkeit des Projektes zu Unterstützung der Ziele der regionalen Entwicklungsstrategie kann mit konkreten Indikatoren belegt werden |  |  |
| **Punktzahl Mindestkriterien**  12 Punkte = generell förderwürdiges Projekt  (Punktzahl ist auch maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  | |

Tabelle 3: Ermittlung Bonus-Fördersatz durch Erfüllung von Qualitätskriterien

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bonus-Fördersatz durch Qualitätskriterien** | **Bewertung / Punkte** | | |
| **0** Kriterium nicht erfüllt | **1** Kriterium erfüllt | **2** Kriterium gut er-füllt |
| Integrierter Ansatz   * Nur 1 Ziel wird bedient (Kriterium nicht erfüllt) * 2 Ziele werden bedient (Kriterium erfüllt) * Mehr als 2 Ziele werden bedient (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Regionaler Bezug   * Nur 1 Kommune (Kriterium nicht erfüllt) * Mind. 2 Kommunen (Kriterium erfüllt) * Gesamte Region: 5 Kommunen (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Pilot-/Modellcharakter, beispielgebend, innovativ   * Nicht innovativ (Kriterium nicht erfüllt) * Innovativ für 1 Kommune (Kriterium erfüllt) * Innovativ für Region Östliches Weserbergland (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Kooperationsprojekt mit   * Keiner Region (Kriterium nicht erfüllt) * 1 anderen Region (Kriterium erfüllt) * 2 anderen Regionen (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Projekt des Ehrenamtes   * Hat keinen Einfluss auf das Ehrenamt (Kriterium nicht erfüllt) * Das Ehrenamt wird u.a. hierdurch gefördert (Kriterium erfüllt) * Dient zum überwiegenden Teil zur Förderung des Ehrenamtes (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zur Barrierefreiheit   * Kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt) * Barrierefreiheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt) * Barrierefreiheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| Leistet einen Beitrag zu Verbesserung der Chancengleichheit (Gender)   * Kein Beitrag (Kriterium nicht erfüllt) * Chancengleichheit ist u.a. Thema (Kriterium erfüllt) * Chancengleichheit ist ausschließlich Thema (Kriterium gut erfüllt) |  |  |  |
| **Punktzahl (max. 14):**  (maßgeblich für das regionsinterne Ranking) |  | | |
| **Fördersatzerhöhung gemäß erreichter Punktzahl:**  0-4 Punkte: +0%, 5-10 Punkte: +5%, ≥ 11 Punkte: +10% |  | | |
| **Gesamtfördersatz (Basis + Bonus-Fördersatz)** |  | | |